

从布尔迪厄文化再生产理论看社会分层与高等教育公平

董泽芳 赵玉莲

摘 要: 布尔迪厄文化再生产理论为社会分层对高等教育公平问题的影响分析提供了认识论基础、反思性研究方法和多元分析框架。从文化再生产理论看,“惯习”是导致高等教育不平等的心理根源,“资本”是导致高等教育不平等的物质基础,“符号权力”是导致高等教育不平等的制度原因。为此,要重视文化观念更新,为促进高等教育公平提供正确认知;加强各种制度改革,为促进高等教育公平提供制度保障;调整高等教育结构,为促进高等教育公平提供实施载体。

关键词: 布尔迪厄; 文化再生产; 社会分层; 高等教育公平

中图分类号: G640 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-1610 (2015) 06-0001-06

社会分层是指“社会成员、社会群体因社会资源占有不同而产生的层化或差异现象,尤其是指建立在法律、法规基础上的制度化的社会差异体系”^[1],是人类社会发展进程中的必然现象,同时又影响社会各方面发展。教育公平是以社会公正的价值规范对教育平等状况的推断,“是检验社会公平的文化标尺”^[2],它是社会公平价值在教育领域的延伸和体现,主要涉及教育起点公平、教育过程公平、教育结果公平。社会分层影响教育公平的主要原因是在分层形成的差异体系中,公共资源的占有和配置对处于不同层级的个人或集团来讲是不均衡的。这已引起许多学者的关注,但研究多集中于其影响的具体表现,而对其影响机制缺乏深层解读。本文试从布尔迪厄(P. Bourdieu)文化再生产理论的视角解读社会分层影响高等教育公平的机理,以及从理论的启示中探寻促进高等教育公平的若干路径。

一、文化再生产理论在分析高等教育公平问题中的作用

布尔迪厄的文化再生产理论产生于上世纪 70

年代,是西方社会科学领域中具有代表性的社会批判理论之一,借用其特殊的概念体系、反思性的研究方法与多元的问题分析框架,有助于我们对高等教育公平问题的研究。

(一) 提出的核心概念为研究提供了新的认识论基础

文化再生产是一个总体的概念,它包含了许多具体的支撑其理论框架的概念。其中,最核心的概念有“惯习”、“资本”、“场域”与“符号权力”等。所谓“惯习”,布尔迪厄没有给出直接的解释,但许多学者提出了自己的观点,如认为是指那些“深刻地存在于性情倾向系统中的、作为一种技艺存在的生成性(即使不说是创造性的)能力”^[3],或是指那些“持久的、可转移的、系统的禀性,也就是说以某种方式进行感知、感觉、行动和思考的倾向”^[4],或是指“通过我们在世界的感知、判断和行动而形成的长期的、可转换的性情系统(disposition)”^[5]。可见,“惯习”就是作为社会主体的人在不断演化的社会环境中养成的某种能力习惯与性情系统,是个体的主体性与社会的客观性相互作用的结果。

基金项目: 国家社会科学基金“十二五”规划 2014 年国家一般课题“以推进公平与质量为重点的教育分流模式改革研究”,项目编号: BG140031。

收稿日期: 2015-09-20

作者简介: 董泽芳(1945-),男,湖北红安人,华中师范大学教育学院教授、博士生导师,主要从事高等教育学、教育社会学研究;赵玉莲(1992-),女,河南驻马店人,华中师范大学教育学院高等教育学专业研究生,主要从事高等教育社会学研究;武汉,430079。

人们所获得能力习惯与性情系统是建立在他们所拥有的特定的资本基础之上的。布尔迪厄认为“资本体现了一种积累形成的劳动,这种劳动同时以物质化的身体化的形式积累下来。而资本同时体现出一种生产性,总是意味着一种生产利润的潜在能力,一种以等量或扩大的方式来生产自身的能力”^{[6]189-190}。他认为资本有经济的、文化的与社会的三种基本形态。与文化再生产密切相关的是“文化资本”,亦即借助不同的教育行动(传播式教育、家庭教育、制度化教育)传递的文化物品。张似韵在分析后认为,布尔迪厄的文化资本的最初获得是“借助自身在学校教育体系中的使用和强化而获得了承认和延续,从而学校教育的效果与持久性也与个人的家庭背景、社会出身紧密相关”^[7]。

“资本”和“场域”密切相关。“一个场域可以被定义为在各种位置之间存在的客观关系的一个网络(network),或一个构型(configuration)”^{[8]134}。布尔迪厄认为场域是人的活动相互作用结成的关系网络,也是“各种力量斗争的场所”^{[6]149}。

在“场域”的角逐中,符号权力是实现文化资本的生产与再生产的桥梁,而符号权力中的权力则突出表现在社会的支配秩序,所依靠的是一种“看不见的,沉默的暴力”,即符号暴力。“通过教育及其制度化的体制完成文化资本的生产与再生产,有效而隐蔽地将支配与被支配的权力关系转换为社会成员甘心接受的自然现状,这即是说完成文化的符号权力功能”^[9]。

上述概念及其相互关系启示我们,研究社会分层对高等教育公平问题的影响离不开以下三个关系:第一,学生与家庭的关系研究。研究高等教育公平问题离不开对高校学生的惯习,也就是个体内心倾向的深层次分析,惯习通过发生出与早期社会化的结构特征对应的知觉和倾向进而为后续行为设立了限制,而惯习来自早期家庭场域的影响及社会化经验的积累。第二,学生与社会阶层的关系研究。这种关系能够较深刻地解释阶层的结构优势或劣势,如何能够被内化为相对持久的倾向,并形成不同的文化资本,认识这些文化资本如何通过代际传递,使不同的学生产生不同的自我的效能感或挫败感,尤其是能更深刻地认识到处于劣势阶层学生与整个高等教育系统及社会环境的隐性联系,从而采取有针对性预防策略。第三,学生与高校的关系研究。要认识到高校作为与学生之间并不像表面那

样受到平等对待,不同的高校、不同的条件、不同的老师、不同的态度,为不同的学生构成了不同的场域,是进行文化再生产的重要机构,学生的不同发展并不仅仅取决于个人努力的差异。

(二) 强调经验与理论统一为研究提供了反思性研究方法

布尔迪厄强调实践与理论、经验研究与理论建构统一的反思性社会学研究方法。他把惯习与实践联系起来,强调惯习的后天获得性、社会建构性与实践操作性。同时,他强调社会实践离不开系统的反思分析与严格的自我批判,认为“我提出的社会学不断地把它生产的科学武器指向它自己”,“必须在有科学建构的对象中寻找‘主体’的可能性的社会条件,并且寻找主体的对象化行为可能存在的限制性”^{[6]56}。他声称,适当建构的反思社会学将个体与群体从社会决定与统治的制约中解放出来,因为只有通过这种社会研究的反思性实践,才有希望获得关于社会世界在理想水平上的客观认识。

当今,高等教育公平问题的产生是高等教育大众化条件下不可避免的重大教育社会现象,是社会广泛重视和高等教育领域自身也极为关注的研究热点,但这一问题具有复杂的社会原因,需要我们加强与之相关的元理论建设,注重经验研究与理论建构的结合,实现研究方法的多元化与综合化。同时,研究者要努力减弱由于自身的阶层出身、种族、性别等社会定位不同而在概念的界定、研究对象的选择、场域分析的视角与研究方法的运用中渗透自己的倾向。因此,要探求一种使高等教育公平问题研究本身“公平”的认识论与相应的条件。

(三) 注重多学科知识综合运用为研究提供了多元分析框架

布尔迪厄是一位“说不尽的大师”,其研究领域涉及哲学、社会学、教育学、人类学、政治学、美学等。作为其理论方法的基础和出发点的文化再生产理论内涵同样涉及教育社会学、文化人类学等多学科领域。通过对趣味和等级区隔、社会空间及其斗争等概念的剖析,“在方法和理论建构上,布尔迪厄都极大地丰富和发展了社会学对社会分类、对心智结构与社会结构之间对应关系的理解”^{[10]18}。布尔迪厄的教育社会学研究与人类学、文化学、政治经济学是密不可分的。他于上世纪60年代在阿尔及利亚对农村生活方式变迁做人类学研究时开始分析教育体制与经济、政治如何联袂再生产社会等

级。他逐渐认识到文化生产领域中的“自然”表象所遮盖的权力运作，教育体制正是等级得以巩固的最佳执行者。布尔迪厄的全部学说“可以被理解成一种唯物主义人类学，这种唯物主义人类学探讨符号暴力的各种形式如何发挥特有的作用，影响支配结构的再生产及其转换”^{[8]15}。

注重多学科知识的综合运用有助于我们全面分析社会分层对高等教育公平的影响。首先，高等教育公平是一个复杂性的问题，需要教育学、经济学、社会学、哲学、政治学、伦理学、法学等多学科的关注，需要从不同的视角，用多元发散性思维去开展研究。而当前，真正从综合学科的角度研究高等教育公平的并不多，仅占研究论文总量的8%^[11]。其次，社会分层对高等教育公平的影响涉及方方面面，如有调查表明，来自不同阶层家庭的大学生在知识学习、科学研究、社会实践、评优评奖、弱困扶助、人际交往等方面都存在一定的差异^[12]。因此，我们要注重研究影响因素与影响过程的全局性与深刻性。

二、运用文化再生产理论分析高等教育不公平的形成机理

社会分层影响教育公平，教育在维护或改进社会分层中起作用。从布尔迪厄文化再生产理论视角看，处于一定阶层的群体，在“惯习”的作用下，“误识”了高等教育不平等的本质，安于“场域”内“资本”的被支配地位，并在“符号权力”的巫术统治下，不平等被冠以合法化，而得以“再生产”。

（一）“惯习”：导致高等教育不平等的心理根源

布尔迪厄认为，惯习是社会主体在不断演化的社会环境中养成的能力习惯与性情系统，是代表了一套内化了的的能力和结构化的需要，一套感知方式、思考、欣赏和行为方式系统。它通过早期社会化把客观机会内化成一种主观倾向，既与主体的实践经历有关，也是与客观环境相互作用的结果。布尔迪厄通过经验研究发现^{[10]187}：

教育体制正是生产一系列心智判断、分类活动即筛选的地方。以同源性的社会分类体系为根基，学校通过向学生灌输一系列对立范畴、评判等级来塑造自我形象、学术及职业抱负，从而完成对学术的顺序评定和等级排列。

由“惯习”所导致的处于特定阶层的群体在高等教育方面的不公平主要体现在三方面：一是入学机会的不公平。低层文化经验在出身于较低阶层的学生身上得以内化，并外显为其对高等教育的认识及选择。对较低阶层子女而言，他们较少或不能完全认识到高等教育的重要性，甚至会有“外出打工比上学更挣钱”的想法。看似全然出于个人自由意志支配的高等教育入学，其深层动因确是由于阶层差异所形成的不同惯习所致。不同阶层子女高等教育入学机会存在数量差异（能否接受高等教育），即高等教育机会的分配仍然向优势社会阶层倾斜。谢作栩教授在深入分析不同阶层子女的教育入学机会之后认为“国家与社会管理者、经理人员、私营企业主、专业技术人员和个体工商户”这五个较高阶层家庭子女接受高等教育的机会高于“办事人员、商业服务业员工、产业工人、农业劳动者和城乡无业、失业、半失业者”这五个较低阶层家庭，即出身较高阶层的子女在入学机会方面远远优越于较低阶层的子女^[13]。其次还存在质量差异（接受什么层次和类型的高等教育），即低阶层子女更多进入一般本科和专科院校，优势阶层子女则更可能就读重点院校。二是接受高等教育过程中的不公平。即使同样接受高等教育，不同阶层的学生在就读学校类型、学习动因、专业及课程选择、知识学习、社会实践^[14]等方面差异明显。调查表明，社会分层对高等教育过程公平的影响在不同层次高校有所不同，高等学校层次越高，社会分层对高等教育过程公平的影响越大，优势社会阶层子女在高等教育过程中越处于优势地位^[15]。较低阶层学生更倾向于“为了找到好工作”、“为了家人”而努力学习，较多选择更实用性的专业或课程；来自较高阶层学生则更重在“探寻知识”和“个人价值的实现”，其专业或课程选择更偏向理论化、热门化。三是高校毕业生择业方面的不公平。从教育与工作机会获得的角度出发，大量调查表明：获得高收入、重要地位的职业并不完全取决于受教育程度，相比之下，文化资本、社会支持网络等个人先赋性条件则尤其重要，社会资本通过其“资本”的“内在不平等性”^[16]来影响高校毕业生的就业。

（二）“资本”：导致高等教育不平等的物质基础

布尔迪厄认为，三种资本各有不同的表现形式，但可以相互转换。经济资本是以财产权的形式

被制度化的资本, 它可以直接转换成金钱, 是所有其他资本类型的根源。文化资本是以教育资格的形式被制度化的资本, 它以三种形式存在: 一为具体的, 即以存在于身体中教育程度、文化教养与修养水平的形式存在; 二为客观的, 即以文化商品, 如图片、书籍、词典、工具、机器等形式存在; 三为体制的, 即以学术资格和文化能力证书等形式存在。它在某些条件下能转换成经济资本和社会资本。社会资本是以社会关系、社会网络组成的, 以某种高贵头衔的形式被制度化的资本, 它在一定条件下可以转换成文化资本与经济资本。^{[6]192} “经济资本是所有其他资本类型的根源, 是构成某些策略的基础, 这些策略的目的在于通过转换来保证资本的再生产和在场域内占据地位的再生产”^{[6]209-210}。

布尔迪厄资本理论是揭示社会分层下高等教育公平问题的关键所在, 具体表现为: 第一, 就经济资本而言, 它是资本的最有效形式, 可以更轻易、有效地被转换成象征资本(文化资本和社会资本)。在经济资本中处于支配地位的阶层, 在大众化阶段高等教育自费情况下, 显然在入学机会、热门专业选择、工作类型选择方面占据优势。第二, 就文化资本而言, 个体早期在家庭和父母影响下有一个早期社会化过程, 即最初的文化资本累积过程, 这个过程对个体教育的成败起着决定性的作用。来自较高阶层的子女由于享有良好的家庭文化熏陶和优质的早期教育, 因而在文化资本场域中往往处于优势地位, 继而在同源性的高等教育文化场域中同样占有一定优势。第三, 就社会资本而言, 它是实际的或潜在的资源的集合体, 与某种体制化关系的网络密不可分。特定行动者占有社会资本的数量, 依赖于行动者可以有效加以运用的联系网络的规模的大小, 依赖于和他有联系的每个人以自己的权力所占有的(经济的、文化的、象征的)资本数量的大小^{[6]202}。而且社会资本与教育成果相关。科尔曼(J. S. Coleman)研究发现, 较高的社会资本和较高的教育成果相关联; 与此相反, 较低的社会资本通常导致较差的教育成果^[18]。同样, 我国自古就是人情社会, 谁的关系网络更大更强, 占有更多的社会资本, 谁就更可能在高等教育领域有更多的发言权。这就像布尔迪厄理论所分析的那样: 为了进入劳动力市场, 年轻人不仅要调动通过教育获得的文化资本, 还要调动其拥有的经济资本和社会资本, 来实现其就业目的。

(三) “符号权力”: 导致高等教育不平等的制度原因

区别于马克思关于资本的纯经济性的观点, 布尔迪厄把资本概念扩展到所有的权力形式: 物质的、文化的、社会的以及符号的。借鉴法国结构主义及其语言学模式, 布尔迪厄认为“符号系统是一个建立在包含与排除的基本逻辑上的分类系统……不仅提供认知的与整合的功能, 而且作为统治工具发挥作用”^[19], 亦即政治制度的作用。

当各种行为与资源变得与其潜在的物质利益脱钩并因此被误识为代表超功利的行为与资源时, 这些行为与资源就获得了符号权力合法性。符号权力把现存的政治与经济关系合法化, 对于权力的实施与维持具有特殊作用, 所以它有助于不平等的社会关系的代际间的再生产。那些能够把自我利益转化为超功利的并从中获益的个体或群体, 就获得了布尔迪厄所谓的“符号资本”, 亦即经济制度的作用。符号资本是一种合法的累积形式, 代表了一种谈论权力关系通过符号形式而合法化的方式, 是其他资本形式的合法化的状态。

在其文化再生产理论中, 布尔迪厄强调符号形式与符号过程对学校教育中再生产不平等所起的作用。不同于把教育体系定义为“保证从过去继承下来的文化(即积累的信息)一代代传递下去的所有组织性与习惯性机制的总和”^{[20]110}, 布尔迪厄认为, 这一基本假设掩盖了教育的社会再生产功能。布尔迪厄把教育系统视作当代社会中控制社会阶层与社会特权地位的主要机构。学校为生产、消费以及各种形式的文化资本的积累提供了基本的机构性的背景。即一般性的教育理论把文化遗产仅仅视作是一种可以为全体社会成员所共享的共同财产, 并没有把它视为一种从属于那些有能力与条件继承和获得他们的特权阶级的文化垄断物。教育并不是一种铲除社会不平等的社会制度, 相反, 它“是一个以‘遗传’的方式生产和再生产社会不平等, 并使此类不平等正当化和永久化的必要手段”^{[20]109}, 由此显示出文化与教育制度的作用。

三、从文化再生产理论启示中探寻促进高等教育公平的路径

布尔迪厄文化再生产理论为社会分层条件下高

等教育公平问题提供了理论分析框架,从文化再生产理论出发,我们需要从文化观念的更新、各种制度的完善、高等教育结构的调整三方面着力促进高等教育公平。

(一) 重视观念更新为促进高等教育公平提供正确认知

文化观念是指长期生活在特定文化环境中的人们,逐步形成对自然、社会与人本身的基本观点与信念。文化观念通过影响教育观念和教育方式来实现对教育,进而对人的行为的制约。但教育,特别是高等教育,也可以通过充分发挥自身的价值导向功能,使学生文化观念得以更新,能够认识到社会分层与高等教育公平以及个人努力之间的辩证关系,相信随着时代的发展,社会分层对高等教育公平及人的发展的影响将逐渐减弱,而高等教育的公平程度将不断提高,个人努力在促进社会合理分层中的作用将越来越大。^[21]

从当前情况看,由于社会阶层再生产是通过将学术等级变为社会等级来实现的,因此社会等级的划分似乎建立在天赋与努力之上,从而使这一过程合法化了。受个人惯习影响,部分弱势阶层子女误识高等教育不平等的某些现状是条件注定,将自己的弱势地位归因于个人的失败,如天赋不高或努力不够,而不去考虑背后的社会和文化因素。“社会文化氛围对高等教育分流及社会分层流动产生着无形影响和有形调节作用”^[22],因此要通过价值观念引导社会文化氛围的更新,使弱势阶层子女认识到社会阶层的代际传承链固然牢固,但并非不可打破。一方面,随着社会的日益开放与进步,社会出身和教育这两个影响个体社会地位的决定性因素中,受教育程度的高低越来越重要^[23],从而使社会分层逐渐走向合理化,不合理的社会分层导致高等教育不公平的现象也将逐渐减小;另一方面,随着社会的进步与高等教育的不断改革,通过个人自身努力,“高等教育促进社会合理分层流动”^[24]和个体良性发展的功能将日益增强。

(二) 加强制度改革为促进高等教育公平提供制度保障

当今我国高等教育公平问题的产生,在很大程度上是制度的问题。国家要从以下三方面完善资本分配制度,为高等教育公平提供制度保障。第一,改革现有教育资源分配制度,增加财政性教育经费投入,减少按照地区区域差异、院校类别的差别性

分配,有针对性地、公正地配置教育资源。要缩小基础教育阶段教育资源分配的城乡差距,逐步实现教育资源配置的城乡一体化。科尔曼曾指出,“完全的教育机会均等只有当全部差别性校外影响消失时才能实现,由于差别性校外影响的存在,教育机会均等只可能是一种接近,永远也不可能完全实现”^[25],在当前整体教育资源有限而追求教育公平的情况下,要对经济落后和农村地区给予政策倾斜,以减少这些地区学生因为缺乏经济资本、文化资本而造成的高等教育入学机会的不均等,让更多的社会较低阶层子女获得上大学的机会。第二,进一步改革招生录取制度,完善招生监督和制约机制,逐步弱化招生过程中因社会资本分配不均而出现的入学机会不均等。改变“高校向其所在地省市录取较多名额”和“优先照顾城市考生”的原则,“调整高校招生计划的省际分布”^[26],依各省市实际参考人数分配录取名额,改善高校多、高教资源丰富的地区学生入学机会多,当地的高校入学率高的状况。第三,进一步完善高校入学贷款制度和奖助学金制度,使贫困学生不因经济资本欠缺而错失高等教育机会,为他们提供继续深造、向社会上层流动的机遇和平台。目前高校中已基本建立了以学生贷款为主,以奖学金、助学金、勤工俭学和学杂费减免为辅的五位一体的混合资助制度。尚需使这些政策和制度法制化、正规化、系统化、落实化,为实现高等教育公平服务。

(三) 调整高等教育结构为促进高等教育公平提供实施载体

依据文化再生产理论,学校教育是一个通过“符号权力”的统治使社会不平等合法化并以“遗传”的方式再生产不平等的系统。欲缓解此不平等状况,也须从高校本身入手,通过自身结构调整来打破再生产不平等的“魔咒”,为高等教育公平提供实施载体。高等教育分流的结构功能主要表现在高等教育分流结构所显示的反映社会人才需求结构的比例关系及满足社会人才需求的程度,主要包括流层、流向、流型和流域四方面结构^[27]。而当前我国的高等教育结构存在着严重的失衡现象,从而影响了高等教育功能的发挥。从流型结构看,民办高等教育发展先天缺失,后天不足;成人高等教育的发展也因取向偏颇、资源短缺等原因令人担忧。从流层结构看,本科层次发展较快,但专科层次独立性不强,研究生层次发展严重滞后。从流向

结构看, 生物技术、新材料、电子通讯技术、自动化等急需科研类的人才培养突出不够, 专业设置上的盲目跟风现象仍比较严重。从流域结构看, 东部与西部高等教育资源配置极不平衡, 中心城市与非中心城市的高校差距反而越来越大。

为促进高等教育公平, 必须优化高等教育结构, 促进高等教育分流结构合理化及功能优化: 在分层结构上, 确立明确的战略定位, 大力发展专科教育, 稳定发展本科教育, 积极扩大研究生教育, 特别是博士研究生教育; 在流向结构上, 着重强调学科专业市场的适应性, 着力加强学科专业内涵建设, 努力培养视野开阔、善于决策的经营管理人才, 勇于开拓、不断创新的高新技术人才, 有必要的理论知识和较强实践能力的职业型人才; 在流型结构上, 大力促进民办高等教育的发展, 努力提高成人高等教育质量, 进一步明确各类型高等教育的任务, 使多种形式的高等教育能各安其位、各尽其职, 逐渐形成共同发展、沟通顺畅的终身高等教育体系; 在流域结构上, 大力发展西部高等教育, 加快推进边远地区多种形式的高等教育, 充分利用现代信息技术与传播手段, 实现教育资源共享。^[28] □

参考文献

- [1]李强. 社会分层十讲[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2008: 1.
- [2]董泽芳 张国强. 社会公平与教育机会均等[J]. 教育与经济 2007(2): 17.
- [3]余秀兰. 中国教育的城乡差异——一种文化再生产现象的分析[M]. 北京: 教育科学出版社, 2004: 27.
- [4]柯尔库夫 P. 新社会学[M]. 钱翰, 译. 北京: 社会科学文献出版社 2000: 75.
- [5]宇红, 王欢. 解读布尔迪厄的社会资本理论[J]. 理论界, 2004(3): 97.
- [6]布尔迪厄 P. 文化资本与社会炼金术——布尔迪厄访谈录[M]. 包亚明, 译. 上海: 上海人民出版社, 1997.
- [7]张似韵. 学校教育体系与社会等级制的再生产——布尔迪厄的文化再生产理论述评[J]. 社会 2002(1): 16.
- [8]布尔迪厄 P; 华康德 P. 实践与反思——反思社会学导引[M]. 李猛, 等, 译. 北京: 中央文献出版社, 1998.
- [9]陈苏. 解读美国大学的消费主义文化现象——基于布尔迪厄文化再生产理论视角[J]. 教育教学论坛, 2013(23): 133.
- [10]张意. 文化与符号权力——布尔迪厄的文化社会学导论[M]. 北京: 中国社会科学出版社 2005.
- [11]樊万奎 段兆兵. 我国高等教育公平研究的回顾与思考——基于1999-2010年核心期刊论文的计量分析[J]. 当代教育科学 2011(11): 52.
- [12]王卫东. 高等教育过程公平的社会学分析[D]. 武汉: 华中师范大学教育学院博士研究生学位论文, 2012: 70-119.
- [13]谢作栩 王伟宜. 高等教育大众化视野下我国社会各阶层子女高等教育入学机会差异的研究[J]. 教育学报, 2006(2): 66.
- [14]刘婷. 阶层固化现象下的高等教育公平问题研究[D]. 兰州: 西北师范大学社会发展与公共管理学院硕士学位论文, 2013: 21-23.
- [15]钟云华 沈红. 社会分层对高等教育公平影响的实证研究[J]. 复旦教育论坛 2009(5): 58.
- [16]郝朝晖 阿不力克木·艾则孜. 论社会资本对高等教育公平的影响[J]. 新疆社会科学 2013(2): 56.
- [17]李慧斌 杨雪冬. 社会资本与社会发展[M]. 北京: 社会科学文献出版社 2000: 137-140.
- [18]韩丹 邓涛. 人力资本、社会资本与西方终身教育[J]. 外国教育研究 2004(12): 16.
- [19]斯沃茨, D. 文化与权力: 布尔迪厄的社会学[M]. 陶东风, 译. 上海: 上海译文出版社 2006: 96-97.
- [20]朱伟钰. 一个揭示教育不平等的社会学分析框架[J]. 社会科学 2006(3).
- [21]董泽芳. 教育社会学[M]. 武汉: 华中师范大学出版社, 2009: 74-116.
- [22]董泽芳 陈新忠. 高等教育分流影响社会分层流动的实证研究[J]. 华中师范大学学报: 人文社会科学版 2013(5): 152.
- [23]刘海燕. 社会分层视野下的我国高等教育机会均等问题研究[D]. 长春: 东北师范大学教育学院硕士学位论文, 2006: 10-11.
- [24]彭拥军 董泽芳. 促进合理社会分层流动是高等教育改革的重要目标[J]. 教育研究与实验 2011(5): 7.
- [25]张人杰. 国外教育社会学基本文选[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 1989: 191.
- [26]汪涛. 我国高等教育公平问题的社会学思考——以社会分层理论为视角[D]. 西北大学哲学与社会学学院硕士学位论文, 2009: 33.
- [27]董泽芳 陶能祥. 高等教育分流的理论与实践[M]. 武汉: 华中师范大学出版社 2010: 114-115.
- [28]董泽芳 李晓波. 试析我国高等教育分流中的结构失衡问题[J]. 教育研究 2003(10): 25-30.

(责任编辑 庞青山)

MODERN UNIVERSITY EDUCATION

(Bimonthly)

No. 6 Nov. 2015 (Serial No. 156)

Highlighted Abstracts

Social Stratification and Higher Education Equity from the Perspective of Pierre Bourdieu's Theory of Cultural Reproduction

Dong Zefang

Zhao Yulian

P1

Abstract: Pierre Bourdieu's theory of cultural reproduction provides epistemological basis , reflective research methodology and a multi-variable framework for analyzing the impact of social stratification on higher education equity. From the perspective of cultural reproduction theory , "habitus" is the psychological foundation of higher education inequity , whereas "capital" the physical basis , "symbolic power" the institutional cause. Therefore , it is necessary to renew our concept of culture , strengthen institutional reform and adjust the structure of higher education system , so as to promote higher education equity in China.

Key words: Pierre Bourdieu's theory of cultural reproduction; social stratification; equity in higher education

Are You the Elite of the Future Predictive Validity of HEIs' Admission Criteria for Students' Academic Performance in the US

Fang Shuifeng

Jiang Hua

P13

Abstract: Higher education institutions (HEIs) in the US usually adopt diversified admission criteria , which not only can help select the best students , but also predict their future performance. The predictive validity of US HEIs' admission criteria can be measured by three factors , namely , students' academic achievements , academic retention and degree completion. It is found that US HEIs' admission criteria can predict to some extent all the above-mentioned three factors. Therefore , selecting the best students is just one of the functions of college admission criteria , which also can be used to predict the academic performance of those elite of the future.

Key words: Higher education institutions (HEIs) in the US; admission criteria; social elite; future prospects for students; predictive validity